



2.9.2022

Dnrot 22340/03.04.04.04.10/2021  
22355/03.04.04.04.10/2021**Asia**

Virkasuhteen purkamista koskeva kunnallisvalitus

**Valittajat**

1. Anu Sepponen
2. Vesa Kokkonen, Toivo Launiainen ja Viljo Rautio, kaikki Ruokolahdelta

**Päätös, josta valitetaan**

Ruokolahden kunnanvaltuusto 2.11.2021 § 83

*Kunnanhallitus* on päätöksellään 21.10.2021 § 316 esittänyt valtuustolle kunnanjohtaja Sepposen virkasuhteen purkamista. Päätöksen perusteluiden mukaan Sepposen poissaolo Ruokolahden kunnanjohtajan virantoimituksesta 1.10.2021 alkaen sekä samanaikaisesti Rautalammin kunnanjohtajan virassa toimiminen tarkoittavat kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 41 §:n mukaista laista ja määräyksistä johtuvien virkasuhteeseen olennaisesti vaikuttavien veloitteiden niin vakavaa rikkomista tai laiminlyöntiä, ettei kunnalta voida kohtuudella edellyttää virkasuhteen jatkamista edes irtisanomisajan pituista aikaa. Virka-asemansa sekä virkavalintaansa koskevan hallinto-oikeuden päätöksen perusteella Sepposen tulisi tietää, että kunta palkkaustoimivaltaansa perustuen saa yksipuolisesti päättää palkasta ja erokorvauksesta eikä johtajasopimuksen hyväksymiselle ole laissa säädettyä määräaika. Sepponen on ilman pätevää syytä ollut poissa Ruokolahden kunnanjohtajan virantoimituksesta 1.10.2021 alkaen.

*Kunnanvaltuusto* on valituksenalaisella päätöksellään purkanut kunnanjohtaja Anu Sepposen virkasuhteen päättyväksi heti valtuuston päätöksen jälkeen.

**VAATIMUKSET HALLINTO-OIKEUDESSA****Sepposen valitus (dnro 22340/2021)**

Valituksenalainen päätös on kumottava ja Ruokolahden kunta on veloitettava korvaamaan Sepposelle syntyneet oikeudenkäynti-, asianosais- ja selvityskustannukset korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen siitä lukien, kun kuukausi on kulunut hallinto-oikeuden päätöksen antamisesta.

Sepponen on perustellut vaatimuksiaan muun ohella seuraavasti:

Asian valmistelijana on toiminut hallintojohtaja Kaisa Häkkinen-Paananen, joka on käyttänyt kunnan hallintosäännön nojalla kunnanjohtajan ratkaisuvalltaa kunnanjohtajan poissa ollessa. Sepposen virkasuhteen tultua puretuksi 2.11.2021 Häkkinen-Paananen on valittu kunnanhallituksen 9.11.2021 tekemällä päätöksellä hoitamaan tehtävää vt. kunnanjohtajana ja hänen tehtäväkohtaista palkkaansa on korotettu 20 %:lla. Häkkinen-Paananen on ollut todennäköinen valinta vt. kunnanjohtajaksi. Sepposen virkasuhdetta ja sen purkamista koskevista päätöksistä on ollut erityistä etua Häkkinen-Paanaselle. Asiaa on siten valmistellut esteellinen henkilö. Häkkinen-Paananen ei ole osallistunut purkamista koskevaan kuulemistilaisuuteen esteellisyyden vuoksi, joten esteellisyys on näin ollen katsottava riidattomaksi.

Puheenjohtaja johtaa asian käsittelyä kokouksessa ja tähän liittyy olennaisesti se, että pääasiaa ja asian pöydälle panoa koskeva keskustelu erotetaan toisistaan. Tämä on olennaista sen kannalta, ettei kokoukseen osallistujille tule epäselvyyttä siitä, mistä keskustelua käydään ja milloin asiaan tulee tehdä muutosesitys. Asian käsittelyn alkupuolella valtuutettu Kokkonen on esittänyt asian palauttamista valmisteluun. Puheenjohtaja on kuitenkin antanut keskustelun jatkua myös pääasiasta. Keskustelu on ollut hyvin kirjavaa ja siinä on otettu kantaa purkamisperusteen olemassaoloon sekä valmisteluun palauttamiseen. Kysymys on menettelyvirheestä, jonka seurauksena keskustelun jako pääasiaan ja valmisteluun palauttamiseen on hämärtynyt. Tämän seurauksena valtuutetut eivät mahdollisesti ole osanneet tehdä muutosesitystä oikea-aikaisesti, mitä kuvaa hyvin se, että asian käsittelyn lopuksi salista on kuulunut tiedustelua ”missä äänestys” ja kolme valtuutettua on jättänyt päätöksestä eriävän mielipiteen. Menettelyvirhe on siten voinut vaikuttaa asian lopputulokseen.

Lähtökohtana on, että kunnanjohtajan virkasuhde päätetään käyttäen kuntalain 43 §:n mukaista irtisanomismenettelyä. Viranhaltijalaki voi tulla sovellettavaksi kunnanjohtajan virkasuhteen päättämiseen vain poikkeuksellisesti. Viranhaltijalain 41 § on tarkoitettu ensi sijassa koskemaan jotakin viran hoitamiseen liittyvää rikkomusta. Nyt kyse on yksinomaan kunnan ja Sepposen välisestä kunnanjohtajasopimusta koskevasta erimielisyydestä. Osapuolet eivät ole päässeet asiassa yksimielisyyteen ja siitä syystä on syntynyt esillä oleva tilanne. Kyse ei siis ole sellaisesta virkasuhteeseen olennaisesti vaikuttavan velvoitteen rikkomisesta, jota edellä mainitun lain 41 § koskee. Virkasuhteen päättämiseen käsillä olevan kaltaisessa tilanteessa tulee käyttää sitä säädöstä, joka vastaa parhaiten syntyneen erimielisyyden sisältöä ja syytä. Asiaa kokonaisuutena tarkastellen kysymys ei ole ollut virkavelvoitteiden rikkomisesta, vaan osapuolten erimielisyydestä ja siitä seuranneesta luottamuspulasta. Luottamuspulaa ilmentää erityisesti 25.8.2021 toimitetun johtajasopimusluonnoksen mukainen kehityskeskustelujen tihentäminen vuosittaisista kuukausittaisiksi. Kuntalain 43 §:n mukainen kunnanjohtajan irtisanomismenettely on tarkoitettu nimenomaisesti tilanteisiin, joissa kunnanjohtaja on menettänyt valtuuston luottamuksen. Jos virkasuhteen päättämisen perusteena on luottamuspula, säädöstä ei voida kunnanjohtajan vahingoksi kiertää käyttämällä

viranhaltijalain mukaisia menettelyjä. Sepposen poissaololle on joka tapauksessa ollut asiallinen peruste, eikä viranhaltijalain 41 §:n tarkoittamaa erittäin painavaa syytä virkasuhteen purkamiselle ole ollut.

Kuntalain 42 §:n mukainen johtajasopimus on sopimus, joka kunnan ja kunnanjohtajan on tehtävä. Siinä sovitaan kunnan johtamisen edellytyksistä. Johtajasopimus on siten hyvin olennainen asiakirja kunnanjohtajan tehtävän asianmukaista hoitoa silmällä pitäen. Jos johtajasopimusta ei saada tehtyä, viran hoidolle ei ole nykyisen kuntalainsäädännön mukaisia edellytyksiä. Johtajasopimuksen tekemiselle ei ole säädetty laissa määräaika. Sekä kunnan että kunnanjohtajan kannalta on kuitenkin perusteltua, että sopimus valmistellaan mahdollisimman nopeasti kunnanjohtajan valinnan jälkeen. Johtajasopimus on siis tehtävä mahdollisimman pian virkasuhteeseen ottamisen jälkeen ja lähtökohtaisesti ennen virantoimituksen aloittamista. Koska johtajasopimus on kaksipuolinen oikeustoimi, joka edellyttää sekä kunnan että kunnanjohtajan hyväksyntää, neuvotteluissa on oltava joka tapauksessa tavoitteena yhteisymmärrys osapuolten välillä. Tätä voidaan pitää lain vaatimana tavoitteena. Mikäli kunnanvaltuusto hylkää osapuolten neuvotteleman sopimusluonnoksen, asia tulee palauttaa takaisin neuvotteluihin.

Nyt kunnan johtamisen kannalta olennaista ja kuntalain 42 §:n mukaisesti pakollista, edes minimitasoista, johtajasopimusta ei ole tehty edellä mainitun säädöksen mukaisessa ajassa eikä kunta ole edes tavoitellut yhteisymmärrystä osapuolten välille. Neuvottelut ovat olleet alusta lähtien sanelua, ja Sepposelle toimitetuissa johtajasopimusluonnoksissa kunta on heikentänyt Sepposta koskevia ehtoja kerta toisensa jälkeen. Sepponen on tehnyt kunnalle useita sovintoesityksiä ja pyrkinyt asiassa sovinnolliseen ratkaisuun, mutta kunta ei ole tullut vastaan ”piiruakaan”. Olennaisin johtajasopimukseen liittyvä erimielisyys osapuolilla on ollut erokorvauksesta, jota kunta ei ole suostunut hyväksymään johtajasopimuksen osaksi. Erimielisyyttä on ollut lisäksi palkkauksesta. Kun verrataan väistyneen kunnanjohtajan Tuomo Sallisen virkasuhde-ehtoja (palkka 7 000 euroa kuukaudessa, erokorvaus 9 kk) Sepposelle tarjottuihin ehtoihin (palkka 6 500 euroa kuukaudessa, ei erokorvausta), tilannetta voidaan pitää jopa tasa-arvo- ja yhdenvertaisuuslain vastaisena. Sepposen ei ole voitu edellyttää aloittavan virantoimitusta tämän kaltaisissa olosuhteissa.

Sepposella on ollut perusteet turvata asemansa olemalla irtisanoutumatta Rautalammin kunnanjohtajan virasta. On mahdollista, että henkilö toimii kahden kunnan kunnanjohtajana. Tällöin kahden viran hoitamisesta on lähtökohtaisesti tehtävä sopimus ja haettava sivutoimilupa. Nyt virantoimitusta ei ole edes aloitettu Ruokolahdella. Ottaen lisäksi huomioon kunnanjohtajasopimukseen liittyvät epäselvyydet, sivutoimilupa ei ole ollut tarpeellinen. Rautalammin kunnanjohtajan viran toimittamisessa ei ole ollut kyse todellisesta sivutoimesta, vaan riidan olemassaoloon liittyvästä Sepposen asemaa turvaavasta väliaikaisesta tilasta.

**Kokkosen, Launiaisen ja Raution valitus (dnro 22355/2021)**

Valituksenalainen päätös on kumottava. Vaatimuksen perusteeksi on esitetty muun ohella seuraavaa:

Kuntalain 83 §:n mukainen luottamushenkilöiden tiedonsaantioikeus on laiminlyöty. Käsillä oleva asiakokonaisuus on alkanut kunnanjohtaja Sepposen valinnasta 24.8.2020. Asiakokonaisuuteen liittyy paljon erilaisia vaiheita, kuten ensimmäiset johtajasopimusneuvottelut valinnan jälkeen, kunnanvaltuuston 28.9.2020 tekemä päätös palkkauksesta ja johtajasopimuksesta sekä Itä-Suomen hallinto-oikeuden 23.6.2021 antama päätös. Kunnanvaltuusto on vaihtunut kuntavaalien jälkeen. Uudet kunnanhallituksen jäsenet ovat useita kertoja pyytäneet vanhoilta jäseniltä tarkkoja tietoja asian aikaisemmista vaiheista, koska niitä ei ole kaikilta osin ollut julkisesti saatavilla. Tietojen antamistavaksi esitettiin valtuustoseminaaria. Asianmukaista valtuustoseminaaria tai keskustelutilaisuutta ei ole pidetty. Ainoastaan 2.11.2021 noin kaksi tuntia ennen valtuuston kokousta on järjestetty tilaisuus, jossa kunnanhallituksen puheenjohtaja on esitellyt asian taustaa lyhyesti. Valtuustolle ei kuitenkaan ole esitelty edes Sepposen asiamiehen lausuntoa, jonka asiamies on esittänyt kunnanhallituksen kuulemistilaisuudessa 20.10.2021 Teamsin välityksellä. Asiamies on esittänyt lausunnossaan ne syyt, miksi Sepponen ei ole ottanut virkaa vastaan 1.10.2021. Näitä syitä ei ole kerrottu, eivätkä ne ole olleet valtuuston kokouksen materiaalien yhteydessä nähtävillä. Vasta kunnanvaltuuston kokouksessa valtuutettu Kokkonen on esittänyt valtuustolle, että asia on vietävä uudelleen valmisteluun, koska Sepposen asiamiehen lausunto ei ole ollut valtuutettujen nähtävillä ja asia on ollut muutenkin huonosti valmisteltu. Valtuutetuilla ei ole ollut kokonaiskuvaa kaikista tapahtumaketjun vaiheista. Kokous on keskeytetty ja on pidetty neuvottelutauko, jonka aikana Sepposen asiamiehen lausunnosta on tehty tiivistys, joka on ollut puolet A4 arkista ja sen lukeminen kaikkien valtuutettujen osalta on jäänyt todella vähäiseksi.

Asian käsittelyn kuluessa valtuutettu Kokkonen on esittänyt asian palauttamista valmisteluun. Puheenjohtaja on antanut keskustelun kuitenkin jatkaa yleisesti kunnanhallituksen esityksestä. Kyse on menettelyvirheestä, jolla on voinut olla vaikutusta valtuuston päätökseen asiassa. Menettelyvirheen johdosta pääasiaa ja valmisteluun palauttamista koskeva keskustelu on sekoittunut keskenään, ja tämä on aiheuttanut valtuutettujen keskuudessa sekaannusta siitä, käsitelläänkö asiassa valmisteluun palauttamista vai itse pääasiaa. Tällä on voinut olla vaikutusta valtuutettujen käyttäytymiseen mahdollisten vastaesitysten osalta. Kokouksen aikana valtuutettu Launiainen on esittänyt vastaesityksen neuvottelujen jatkamisesta virkasuhteen purkamisen sijaan. Puheenjohtaja ei ole huomioinut esitystä, vaan hän on todennut yksimieliseksi päätökseksi kunnanhallituksen esityksen.

Kunnanvaltuuston puheenjohtaja on ennen valtuuston kokousta ilmoittanut, että jos asiasta aletaan käymään ”vääränlaista” keskustelua, hän tulee heittämään sellaiset valtuutetut ulos kokouksesta. Kyse on lainvastaisesta toiminnasta, joka on ollut omiaan vaikuttamaan valtuuston päätökseen.

Kokouksen aikana ulkopuoliset henkilöt ovat häirinneet kokousta nauramisella ja muulla äänekkäällä osallistumisella, johon valtuuston puheenjohtaja ei ole puuttunut.

## Lausunnot ja vastineet

### Sepposen valitus (dnro 22340/2021)

*Ruokolahden kunnanhallitus* on antanut lausunnon, jossa se on vaatinut valituksen hylkäämistä. Lausunnossa on lisäksi muun ohella todettu seuraavaa:

Ruokolahden kunnan menettely Sepposen kunnanjohtajan virkasuhteen päättämistä koskevassa asiassa on ollut lain mukaista. Kunnalla on ollut viranhaltijalain 41 §:n mukainen peruste purkaa Sepposen virkasuhde. Lisäksi, koska kunnan 27 kunnanvaltuutetusta 22 on kannattanut Sepposen erottamista, on käsillä joka tapauksessa myös kuntalain 43 §:n mukainen peruste irtisanomiselle. Mikäli purkamisperuste ei täytyisi, on kunnalla joka tapauksessa ollut viranhaltijalain 35 §:n mukainen asiallinen ja painava irtisanomisperuste.

Hallintojohtaja Häkkinen-Paananen ei ole ollut esteellinen esittelemään asiaa. Hallintojohtajan virkavelvollisuuteen kuuluu toimia kunnanjohtajan sijaisena hallintosäännön 14 ja 29 §:n nojalla. Kunnanhallitus on 9.11.2021 (§ 341) päättänyt, että kunnanjohtajan viran tehtävät jaetaan Ruokolahden kunnassa hallintojohtajan, teknisten palvelujen toimialajohtajan ja hyvinvointipalvelujen toimialajohtajan kesken kuitenkin siten, että vs. kunnanjohtajana toimii hallintojohtaja. Kunnanhallitus on valmistellut asian ilman hallintojohtajaa, eikä hallintojohtajalla ole ollut ennakolta tietoa siitä, miten kunnanhallitus järjestää työtehtävät. Häkkinen-Paananen ei ole toiminut lokakuussa 2021 vs. kunnanjohtajana, vaan hallintojohtajana, jolloin kunnanjohtajan virkasuhteeseen liittyvillä asioilla ei ole ollut odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa Häkkinen-Paanaselle. Häkkinen-Paananen on 20.10.2021 kuultuaan esteellisyysväitteestä varmuuden vuoksi pidättäytynyt asian käsittelystä Sepposen kuulemisessa ja asian valmistelussa kunnanhallituksen ja -valtuuston kokoukseen. Sepposen kuulemisen ja kunnanhallituksen päätöksen on valmistellut kunnanhallituksen toimeksiannosta asianajaja Jussi Luukko.

Asian valmistelu ja kokousmenettely valtuuston kokouksessa on ollut kuntalain ja kunnan hallintosäännön mukaista. Käsiteltäessä Sepposen virkasuhteen purkamista kunnanhallitus on esittänyt, että kunnanjohtajan virkasuhde puretaan viranhaltijalain 41 §:n perusteella. Valtuutettu ja kunnanhallituksen jäsen Kokkonen on tehnyt esityksen siitä, että Sepposen virkasuhteen purkamista koskeva asia palautetaan uudelleen valmisteluun. Muita esityksiä asiassa ei ole tehty. Kunnan hallintosäännön 100 §:n mukaan puheenjohtaja selostaa keskustelun kuluessa tehdyt ehdotukset ja onko ehdotusta kannatettu. Puheenjohtaja on todennut Kokkosen esityksen ja että sitä on kannatettu. Näin ollen äänestyksessä on ollut Kokkosen esitys asian palauttamisesta valmisteluun ja asian jatkaminen kunnanhallituksen esityksen mukaisesti. Hallintosäännön 101 §:ssä on todettu, että mikäli keskustelun

aikana ei ole tehty kannatettuja ehdotuksia, puheenjohtaja toteaa pohjaehdotuksen valtuuston päätökseksi. Mitään kannatettuja esityksiä ei ole jäänyt kirjaamatta pöytäkirjaan tai viemättä äänestykseen. Myöskään puheenjohtajan menettelyssä ei ole ollut huomautettavaa. Hallintosäännöstä ilmenee, että keskustelun rajoittaminen on yksinomaan puheenjohtajan määräysvallassa. Puheenjohtaja on antanut puheenvuoroa pyytäneiden valtuutettujen puhua puheenvuoronsa loppuun. Puheenjohtajalla ei ole ollut asiallista syytä rajoittaa kenenkään valtuutetun puheenvuoroja, sillä puheenvuorot ovat olleet asiallisia ja niillä on ollut liityntä käsiteltävään asiaan.

Määräenemmistöllä tapahtuva irtisanominen ei poista kunnan oikeutta irtisanoa kunnanjohtajaa myös viranhaltijalainsäädännön perusteella. Viranhaltijalain virkasuhteen purkamista koskevat säännökset vastaavat työsopimuslain sääntelyä, jossa luvaton tai aiheutonta poissaoloa pidetään sopimusrikkomuksena ja työnantajalla voi olla oikeus päättää työsopimus, ellei rike ole vähäinen. Sepponen on ollut poissa virantoimituksesta 1.10.2021 lukien ilman laillista perustetta poissaololleen. Viranhoidon laiminlyönti kokonaan on vakava laiminlyönti, koska tällöin virkatehtävät jäävät kokonaan hoitamatta. Ruokolahden kunnalle on aiheutunut vakavaa haittaa, koska kunnalla ei 1.10.2021 lukien ole ollut lainkaan kunnanjohtajaa, joka sillä kuntalain ja kunnan hallintosäännön mukaan pitäisi olla. Viranhaltijalain esitöiden mukaan poissaolo ilman pätevää syytä voi täyttää irtisanomis- tai purkuperusteen. Tässä tapauksessa Sepponen on laiminlyönyt viranhoidon kokonaan ja hän on ilmoittanut, ettei hän aio aloittaa viranhoitoa, ellei kunta muuta viran ehtoja. Näin ollen laiminlyönti olisi tullut jatkumaan, joten työnantajalta ei ole kohtuudella voinut edellyttää virkasuhteen jatkamista edes irtisanomisajan pituista aikaa.

Kunnanjohtajan virkasuhteen ehtojen lainmukaisuutta koskeva kysymys on ratkaistu Itä-Suomen hallinto-oikeuden päätöksellä 23.6.2021 dnrot 02485/20 sekä 02486/20 lainvoimaisesti, eikä virkasuhteen ehtojen lainmukaisuutta tule tutkia hallinto-oikeudessa uudelleen. Ratkaisun perusteella virkasuhteen ehdot tai johtajasopimuksen ehdot tai siihen liittyvä menettely eivät ole olleet lainvastaisia. Johtajasopimuksella ei sovita virkasuhteen ehdoista, vaan kunnan johtamisen edellytyksistä sekä mahdollisesti työnjaosta hallituksen puheenjohtajan ja kunnanjohtajan kesken. Johtajasopimuksen puuttuminen ja Sepposen tyytymättömyys hänelle lainvoimaisesti määrättyyn palkkaan ei ole oikeuttanut Sepposta laiminlyömään viranhoidovelvollisuuttaan. Johtajasopimus kunnan ja Sepposen välillä on jäänyt tekemättä siksi, ettei Sepponen ole hyväksynyt kunnanjohtajan palkkaukseen ja erokorvaukseen ehtoja, jotka kunta on voinut hallinto-oikeuden lainvoimaisen päätöksen mukaisesti yksipuolisesti määrätä. Kuntien johtajasopimus käytännössä on tavallista, että johtajasopimusta ei tehdä ennen kunnanjohtajan viranhoidon alkamista. Johtajasopimuksen puute ei voi olla peruste poissaololle virantoimituksesta. Oikeuskäytännössä on katsottu, että laillinen syy poissaololle ei ole myöskään se, että virkamies on pitänyt viran ehtojen muuttamista lainvastaisena (KHO 24.11.2000 taltio 3045).

Poissaolon lisäksi käsillä on ollut toinenkin irtisanomisperuste. Sepponen on edelleen toimittanut Rautalammin kunnanjohtajan virkaa, vaikka hänet on valittu Ruokolahden kunnanjohtajaksi ja virantoimitus on alkanut 1.10.2021. Viranhaltijalain 18 §:n mukaan viranhaltija ei saa ottaa vastaan eikä pitää sellaista sivutointa, joka edellyttää työajan käyttämistä sivutoimeen kuuluvien tehtävien hoitamiseen, ellei työnantaja hakemuksesta myönnä siihen lupaa. Sepponen ei ole hakenut Ruokolahden kunnalta sivutoimilupaa Rautalammin kunnanjohtajan viran hoitamiseen.

*Häkkinen-Paananen* on valituksessa esitetyn esteellisyysväitteen johdosta antamassaan vastineessa muun ohella todennut, että Sepposen viranhoidon on kunnanhallituksen päätöksen 28.6.2021 (§ 209) mukaisesti ollut määrä alkaa 1.10.2021, mihin saakka Ruokolahden va. kunnanjohtajana on toiminut Matias Hildén. Sepponen ei ole saapunut virantoimitukseen, jolloin kunnan hallintosäännön 29 §:n mukaisesti kunnanjohtajan poissa ollessa ratkaisuvaltaa käyttää hallintojohtaja. Ajalla 1.10.–3.11.2021 kunnanjohtajan virassa on ollut Sepponen, mutta hän on ollut poissa virantoimituksesta, jolloin hallintosäännön perusteella Häkkinen-Paananen on käyttänyt kunnanjohtajan ratkaisuvaltaa. Häkkinen-Paananen ei ole kuitenkaan ollut mainittuna aikana vs. kunnanjohtaja, kuten Sepponen on valituksessaan väittänyt. Koska Häkkinen-Paananen on käyttänyt hallintojohtajana kunnanjohtajan ratkaisuvaltaa, eikä toiminut vs. kunnanjohtajana, ei hän ole ollut hallintolain 28 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaisesti esteellinen valmistelemaan asiaa. Sepposen virkasuhteen purkamisella ei ole ollut osoitettavissa selkeää hyötyä tai vahinkoa hallintojohtajana toimineelle Häkkinen-Paanaselle. Sepposen virkasuhteen purkamista käsiteltäessä ei ole ollut tietoa kunnanhallituksen mahdollisista päätöksistä valtuuston päätöksen 2.11.2021 jälkeen, mistä syystä hallintolain 28 §:n 1 momentin 3 kohdan mukainen esteellisyysperuste ei täyty ajallisen sidonnaisuuden arvioinnin perusteella. Esteellisyyttä ei ole tarkoitettu käytettäväksi ilman perusteita tai vain varmuuden vuoksi, mistä johtuen kyseisen asian valmistelun osalta esteellisyyttä ei ole voinut käyttää sillä perusteella, että kunnanhallitus mahdollisesti myöhemmin päättää valita hallintojohtajan vt. kunnanjohtajaksi. Häkkinen-Paananen ei ole ollut mukana Sepposen kuulemistilaisuudessa tai 21.10.2021 kunnanhallituksen kokouksessa, jossa kunnanhallitus on esittänyt valtuustolle Sepposen virkasuhteen purkamista. Häkkinen-Paananen ei ole myöskään osallistunut valtuuston kokoukseen 2.11.2021. Nämä poissaolot eivät kuitenkaan tarkoita objektiivisesti, konkreettisesti ja yksilökohtaisesti arvioituna sitä, että esteellisyys olisi katsottu riidattomaksi.

*Sepponen* on antanut vastineen, jossa hän on todennut muun ohella seuraavaa:

Kunnan lausunnossaan esittämät väitteet eivät poista Häkkinen-Paanasen esteellisyyttä asiassa. Esteellisyys syntyy jo silloin, kun viranhaltijan puolueettomuus on saattanut vaarantua. Häkkinen-Paananen on toiminut vt. kunnanjohtajana aiemminkin Sepposen virkasuhteen tullessa katsottua rauenneeksi ennen väliaikaisen kunnanjohtajan Hildénin valintaa. Näin ollen Häkkinen-Paanasen on tullut tiedostaa, että Sepposen virkasuhteen purkamista koskevasta päätöksestä on odotettavissa erityistä etua hänelle itselleen. Häkkinen-Paananen on ollut valmistelemassa 21.10.2021 Sepposen

virkasuhteen purkamista koskevaa päätöstä vs. kunnanjohtajana. Häkkinen-Paananen on merkitty päätökseen asian valmistelijaksi. Asian valmistelu tapahtuu virkavastuulla, eikä sitä voida ulkoistaa ulkopuoliselle asiamiehelle.

Kunnan tulkinta omasta hallintosäännöstään on virheellinen. Ruokolahden kunnan hallintosäännön 99 §:n mukaan, kun tehdään pöydälle panoa tai valmisteluun palauttamista koskeva esitys, puheenjohtajan on kehoitettava keskustelijoita rajoittamaan puheenvuoronsa koskemaan vain pöydälle panoa / valmisteluun palauttamista koskevaa asiaa. Kyse on puheenjohtajan velvollisuudesta ja perustavanlaatuisesta kokoustekniikasta ja siitä, että ennen pääasian käsittelemistä on käsiteltävä esitys, joka lykkäisi pääasian käsittelyä.

Virkasuhteen purkuperusteita käsillä olevassa asiassa ei voida tarkastella niin yksioikoisella tavalla kuin kunnanhallitus on lausunnossaan tehnyt. Kunnan perustelut eivät ota huomioon käsillä olevaa tapausta kokonaisuutena erityispiirteineen. Asiassa on otettava huomioon koko purkamista edeltävä tapahtumainkulku alkaen Sepposen valinnasta virkaan vuonna 2020. Ottaen huomioon johtajasopimuksen merkitys, osapuolten välinen riitatilanne, luottamusmiesjohdon osoittama epäluottamus sekä tästä mahdollisesti aiheutuvat haasteet kunnanjohtajan tehtävien hoidolle, Sepposen ei ole voitu edellyttää aloittavan virantoimitusta ennen asianmukaisen johtajasopimuksen solmimista. Kunta ei ole edes yrittänyt päästä yksimielisyyteen osapuolten välisistä riitakysymyksistä. Jos johtajasopimusta koskevat neuvottelut olisi käyty kunnan puolelta hyvän hallintotavan mukaisesti, osapuolet olisivat päässeet asioista yhteisymmärrykseen jo elo–syyskuussa 2020 ja virantoimitus olisi voitu aloittaa pian tuon jälkeen. Asiaa kokonaisuudessaan arvioiden kysymys on tosiasiallisesti luottamusmiesjohdon epäluottamuksesta Sepposta kohtaan, jota koskevat kuntalain 43 §:n menettelytapamääräykset yritetään kiertää viranhaltijalain mukaisella virkasuhteen purkamisella. Kunta on hyvän hallintotavan vastaisella menettelyllään aiheuttanut nyt kyseessä olevan tilanteen.

Kunnan väite siitä, että kunnan 27 valtuutetusta 22 on kannattanut Sepposen erottamista, on virheellinen. Valtuustossa on käyty äänestys sekavan ja virheellisen menettelyn jälkeen ainoastaan asian valmisteluun palauttamisesta. Sepposen tosiasiallisen luottamusta ei ole mitattu virheettömässä menettelyssä, eikä asiassa ole joka tapauksessa muutoinkaan noudatettu kuntalain 43 §:ssä säädettyjä menettelytapamääräyksiä. Lainsäädäntö ei myöskään mahdollista käytetyn virkasuhteen päättämismenettelyn vaihtamista toiseksi kesken menettelyn. Myöskään viranhaltijalain 35 §:n mukainen irtisanomisperuste ei täyty, koska Sepposelle ei ole mainitun pykälän 3 momentin edellyttämällä tavalla varoituksella annettu mahdollisuutta korjata menettelyään.

Sivutoimea koskevan sääntelyn tarkoitus on varmistaa, ettei sivutoimi häiritse virkaa toimittavan viranhaltijan tehtävän hoitamista. Sepponen ei ole aloittanut virantoimitusta Ruokolahdella. Kysymys ei ole todellisesta sivutoimesta, vaan riidan olemassaoloon liittyvästä Sepposen asemaa turvaavasta väliaikaisesta tilasta. Sivutoimilupaa ei käsillä olevassa asiassa ole tarvinnut.

*Sepposen* vastine on annettu tiedoksi kunnalle.



### **Kokkosen, Launiaisen ja Raution valitus (dnro 22355/2021)**

*Ruokolahden kunnanhallitus* on antanut lausunnon, jossa se on vaatinut valituksen hylkäämistä. Lausunnossa on Sepposen valitukseen annetussa lausunnossa todetun lisäksi lausuttu seuraavaa:

Valituksessa esitetty väite siitä, että valtuutettu Launiainen esitys olisi jäänyt kirjaamatta, ei vastaa kokouksen tarkastettua pöytäkirjaa eikä kokoustallennetta. Valtuutetut eivät ole puheenjohtajan selostaessa tehtyjä ja kannatettuja esityksiä huomauttaneet, että jokin kannatettu esitys olisi jäänyt huomioimatta asian käsittelyssä. Kokoustallenteelta ei ilmene, että valtuutettu Launiainen olisi tehnyt kolmatta esitystä tai että kukaan olisi kannattanut tällaista esitystä. Launiainen on itse äänestänyt Kokkosen esityksen puolesta. Kokkosen asian palauttamista valmisteluun koskevan esityksen kannalla on ollut vain neljä valtuutettua. Valtuuston kokoustallenteelta ei ilmene, että kokousta olisi häiritty tai että puheenjohtaja olisi toiminut kuntalain tai kunnan hallintosäännön vastaisella tavalla.

Hallintosäännön mukaan kokouskutsun mukana lähetetään esityslista, mutta ei kaikkea käsiteltävään asiaan liittyvää kirjallista aineistoa. Kokouskutsun liitteenä on lähetetty esityslista, joka on sisältänyt kunnan hallintosäännön edellyttämät tiedot. Kaikki asiakirjat ovat olleet valtuutettujen saatavissa, ja valtuutetuille on erikseen annettu tilaisuus tutustua kunnanjohtajan virkasuhteen purkamista koskevaan asiakirja-aineistoon erillisen tiedotus- ja keskustelutilaisuuden yhteydessä 2.11.2021. Valittajat eivät ole tehneet mitään tietopyyntöjä ennen valtuuston kokousta.

*Sepponen* on antanut vastineen. Sepponen on vastineessaan yhtynyt Kokkosen, Launiaisen ja Raution valituksessa esitettyihin valitusperusteisiin ja on lisäksi todennut, että puheenjohtaja ei ole keskeyttänyt hallintosäännön mukaisesti pääasian käsittelyä valmisteluun palauttamista koskevan käsittelyn ajaksi, mistä syystä pääasiaa ja valmisteluun palauttamista koskeva keskustelu ovat sekoittuneet keskenään. Valittajat ovat itse valtuutettuja, joten heidän valituksensa vahvistaa sen, että valtuutettujen keskuudessa on ollut epäselvyyttä asian käsittelyssä, joka on voinut vaikuttaa päätökseen.

*Kokkonen, Launiainen ja Rautio* ovat antaneet vastineen lausunnon ja Sepposen vastineen johdosta. Sepposen asiamiehen kuulemistilaisuudessa jättämää lausuntoa ei ole esitetty valtuutetuille, vaan valittajat ovat saaneet sen kunnan kirjaamosta erikseen pyytämällä. Kesken kokouksen lausunnosta on esitetty typistetty versio. Edes mainittua typistettyä versiota ei ole ollut mahdollista tutkia myöskään 2.11.2021 pidetyssä tiedotus- ja keskustelutilaisuudessa, koska sitä ei ole ollut siellä esillä ja joka tapauksessa keskustelutilaisuuden aikataulu oli tarkoituksella järjestetty sellaiseksi, että aikaa laajaan keskusteluun ei ole ollut. Uudet valtuutetut, joita on ollut 13, eivät ole saaneet kokonaiskuvaa siitä, miksi Sepponen ei ole ottanut virkaa vastaan 1.10.2021. Valtuutettu Launiainen on tehnyt esityksen pohjaesityksen hylkäämisestä ja neuvottelujen aloittamisesta Sepposen kanssa. Asian käsittely kokouksessa on ollut sekavaa, eivätkä valtuutetut ole päässeet kiinni puheenjohtajan selostukseen ennen päätöksen tekoa.

*Kokkosen, Launiaisien ja Raution* vastine on annettu tiedoksi kunnalle ja Sepposelle.

## HALLINTO-OIKEUDEN RATKAISU

Hallinto-oikeus hylkää valitukset ja Sepposen oikeudenkäyntikuluvaatimuksen.

### Perustelut

#### **Esteellisyys**

##### *Sovellettavat säännökset*

Kuntalain 97 §:n 2 momentin mukaan kunnan viranhaltijan esteellisyydestä säädetään hallintolain 27–30 §:ssä.

Hallintolain 27 §:n 1 momentin mukaan virkamies ei saa osallistua asian käsittelyyn eikä olla läsnä sitä käsiteltäessä, jos hän on esteellinen.

Hallintolain 28 §:n 1 momentin mukaan virkamies on esteellinen:

--

3) jos asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa hänelle tai hänen 2 momentin 1 kohdassa tarkoitettulle läheiselleen.

--

7) jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta erityisestä syystä vaarantuu.

##### *Hallintosäännön määräykset*

Ruokolahden kunnan hallintosäännön 14 §:n 2 momentin mukaan kunnanjohtajan sijaisena kunnanjohtajan ollessa poissa tai esteellinen toimii hallintojohtaja.

Hallintosäännön 22 §:n 2 momentin 2 kohdan mukaan kunnanjohtajan tehtävänä on sen lisäksi, mitä on säädetty, valvoa kunnanhallitukselle esiteltävien asioiden valmistelua ja täytäntöönpanoa.

Hallintosäännön 29 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan hallintojohtaja käyttää kunnanjohtajan ollessa poissa tai esteellinen tämän ratkaisovaltaa.

##### *Asiassa saatu selvitys ja oikeudellinen arviointi*

Kunnanvaltuuston valituksenalaisen päätöksen pöytäkirjan mukaan hallintojohtaja Häkkinen-Paananen on valmistellut Sepposen virkasuhteen päättämistä koskevan asian kunnanhallituksen kokouksiin 12.10.2021 (§ 301) sekä 21.10.2021 (§ 316). Kunnanhallitus on hallinto-oikeudelle antamassaan lausunnossa todennut, että Häkkinen-Paananen on kuultuaan

esteellisyysväitteestä 20.10.2021 varmuuden vuoksi pidättäytynyt asian käsittelystä Sepposen kuulemisessa ja asian valmistelussa kunnanhallituksen ja -valtuuston kokoukseen. Hallinto-oikeus toteaa, että kunnallishallinnon pöytäkirjalla on niin sanottu julkinen luotettavuus. Tämä merkitsee sitä, että asian katsotaan olevan niin kuin se on kirjattu pöytäkirjaan, jollei muuta näytetä. Näin ollen ja ottaen huomioon, ettei Häkkinen-Paananen ole itse kiistänyt valmistelleensa asiaa kunnanhallituksen kokoukseen 21.10.2021, hallintojohtaja Häkkinen-Paanasen on katsottava valmistelleen Sepposen virkasuhteen purkamiseen liittyvän asian myös kunnanhallituksen kokoukseen 21.10.2021.

Häkkinen-Paanasen hallinto-oikeudelle antaman vastineen mukaan hän on 1.10.2021 alkaen Sepposen ollessa poissa virantoimituksesta käyttänyt hallintojohtajana kunnanjohtajan ratkaisuvalltaa kunnan hallintosäännön perusteella. Kunnanhallitus on 9.11.2021 (§ 341) muun ohella päättänyt, että hallintojohtaja hoitaa myös kunnanjohtajan virkaa virkaa tekevänä siihen asti, kunnes kunnanjohtajan virka täytetään. Hallintojohtajan tehtäväkohtaista palkkaa on korotettu 20 %:lla.

Hallinto-oikeus toteaa, että kunnan hallintosäännön mukaisesti kunnanjohtajan sijaistaminen ja siten myös asioiden valmistelu kunnanhallituksessa on kuulunut hallintojohtajan virkatehtäviin kunnanjohtajan ollessa poissa tai esteellinen. Sepposen virkasuhteen purkamisesta ei ole välittömästi aiheutunut korotusta hallintojohtajan palkkaan, vaan hallintojohtaja on kunnanjohtajan poissaollessa lähtökohtaisesti kunnan hallintosäännön mukaisesti hoitanut kunnanjohtajan tehtäviä hallintojohtajana. Häkkinen-Paananen on valittu virkaa tekeväksi kunnanjohtajaksi kunnanhallituksen päätöksellä 9.11.2021 § 341. Asiassa saadusta selvityksestä ei ilmene, että Häkkinen-Paananen olisi Sepposen virkasuhteen päättämistä koskevaa asiaa valmistellessaan ollut tietoinen siitä, että kunnanhallitus tulee päättämään hallintojohtajan toimimisesta virkaa tekevänä kunnanjohtajana siihen saakka, kunnes kunnanjohtajan virka täytetään, sekä siihen liittyvästä palkan korotuksesta. Hallintojohtaja Häkkinen-Paanaselle ei hänen valmistellessaan asiaa ole ollut odotettavissa Sepposen virkasuhteen purkamisesta erityistä hyötyä eikä luottamuksen hänen puolueettomuuteensa muustakaan syystä voida katsoa Sepposen valituksessaan esittämällä perusteella vaarantuneen. Sillä seikalla, että Häkkinen-Paananen on joissain asian vaiheissa mahdollisesti varovaisuussyistä jäävänsä itsensä, ei ole merkitystä asian arvioinnissa.

## **Valmistelu ja kokousmenettely**

### *Sovellettavat säännökset*

Kuntalain 39 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan kunnanhallituksen tulee vastata valtuuston päätösten valmistelusta, täytäntöönpanosta ja laillisuuden valvonnasta.

Kuntalain 93 §:n mukaan kunnanhallituksen on valmisteltava valtuustossa käsiteltävät asiat lukuun ottamatta asioita, jotka koskevat valtuuston toiminnan

sisäistä järjestelyä taikka jotka 35 §:ssä tarkoitettu tilapäinen valiokunta tai 121 §:ssä tarkoitettu tarkastuslautakunta on valmistellut.

Kuntalain 102 §:n 1 momentin mukaan puheenjohtaja johtaa asioiden käsittelyä ja pitää huolta järjestyksestä toimitilien kokouksessa. Jos kokouksessa läsnä oleva henkilö käyttäessään häiritsee kokouksen kulkua, puheenjohtajan tulee kehottaa häntä käyttäytymään asianmukaisesti. Jos kehoitusta ei noudateta, puheenjohtaja voi määrätä henkilön poistumaan. Jos syntyy epäjärjestys, puheenjohtajan on keskeytettävä tai lopetettava kokous.

Kuntalain 104 §:n 1 momentin mukaan, jos toimitilien on asiasta yksimielinen tai vastaehdotusta ei ole kannatettu, puheenjohtaja toteaa päätöksen. Muussa tapauksessa puheenjohtaja toteaa ehdotukset, joita ei kannatuksen puuttuessa oteta äänestettäväksi, ja ehdotukset, joista äänestetään. Puheenjohtaja saattaa toimitilien hyväksyttäväksi äänestystavan ja, jos äänestyksiä on toimitettava useampia, äänestysjärjestyksen sekä tekee äänestysesityksen siten, että vastaus "jaa" tai "ei" ilmaisee kannanoton ehdotukseen.

#### *Hallintosäännön määräykset*

Ruokolahden kunnan hallintosäännön 99 §:n 1 momentin mukaan, jos keskustelun kuluessa tehdään kannatettu ehdotus asian pöydällepanosta, palauttamisesta valmisteltavaksi tai jokin muu ehdotus, jonka hyväksyminen keskeyttäisi asian käsittelyn, seuraavien puhujien on puheenjohtajan kehoituksesta rajoitettava puheenvuoronsa koskemaan vain tätä ehdotusta. Jos ehdotus hyväksytään yksimielisesti tai äänestämällä, puheenjohtaja keskeyttää asian käsittelyn. Jos ehdotus hylätään, asian käsittely jatkuu.

Hallintosäännön 100 §:n 2 momentin mukaan, kun kaikki puheenvuorot on käytetty, puheenjohtaja päättää keskustelun. Puheenjohtaja selostaa keskustelun kuluessa tehdyt ehdotukset ja onko ehdotusta kannatettu.

Hallintosäännön 101 §:n 1 momentin mukaan, jos keskustelun aikana ei ole tehty kannatettuja ehdotuksia, puheenjohtaja toteaa pohjaehdotuksen valtuuston päätökseksi.

#### *Asiassa saatu selvitys*

Virkasuhteen purkamisasiassa järjestetyn kuulemistilaisuuden 20.10.2021 muistiosta ilmenee, että Sepposelta on pyydetty selvitystä siitä, miksi hän ei ole aloittanut viranhoitoa 1.10.2021 kunnanhallituksen päätöksen 28.6.2021 § 209 perusteella annetun viranhoidomääräyksen mukaisesti. Sepposen puolesta selvityksen on antanut hänen asiamiehensä. Kokkonen ja asiakumppaneiden valituksen mukaan kuulemistilaisuudessa 20.10.2021 Sepposen asiamies on esittänyt Teamsin välityksellä lausunnon niistä syistä, joiden vuoksi Sepponen ei ole ottanut virkaa vastaan 1.1.2021.

Hallinto-oikeudelle toimitetusta kunnanvaltuuston kokousta koskevalta videotallenteelta ilmenee, että valtuutettu Kokkonen on kokouksessa

pitämässään puheenvuorossa todennut, että asiakirjoista on puuttunut Sepposen asiamiehen lausunto, minkä johdosta asiakirjat ovat olleet puutteellisia, eikä päätöstä virkasuhteen purkamisesta voida tehdä. Kokkonen on esittänyt asian palauttamista valmisteluun. Valtuutettu Rautio on omassa puheenvuorossaan kannattanut Kokkosen esitystä asian valmisteluun palauttamisesta. Tämän jälkeen valtuutettu Launiainen on puheenvuorossaan muun ohella todennut, että hänen mielestään neuvotteluja Sepposen kanssa tulisi jatkaa. Launiaisen puheenvuoron jälkeen puheenjohtaja on todennut, että koska on esitetty kannatettu esitys asian valmisteluun palauttamisesta, tulee seuraavien puheenvuorojen kohdistua kyseiseen ehdotukseen. Puheenvuoroja ei ole pyydetty.

Videotallenteelta edelleen ilmenee, että asiassa on suoritettu äänestys, jonka tuloksena valtuutettu Kokkosen esitys asian palauttamisesta valmisteluun on hylätty. Puheenjohtaja on todennut, että asian käsittelyä jatketaan ja muistuttanut valtuutettuja kunnanhallituksen pohjaesityksestä. Valtuutettu Rautio on pyytänyt puheenjohtajaa tarkentamaan, onko kyse virkasuhteen irtisanomisesta vai purkamisesta. Puheenjohtaja on todennut, että päätösesityksiä on yksi kappale, jossa on kyse viranhaltijalain 41 §:n mukaisesta tilanteesta. Kokouksessa on pidetty neuvottelutauko, jotta kunnanvaltuuston jäsenet ovat voineet tutustua Sepposen asiamiehen kuulemistilaisuudessa antamaan lausuntoon. Neuvottelutauon jälkeen puheenjohtaja on todennut, että Sepposen virkasuhteen purkamista koskevan asian käsittelyä jatketaan, ja että päätösesityksenä on kunnanhallituksen päätösesitys, jossa on ehdotettu virkasuhteen purkamista. Puheenjohtaja on tiedustellut, haluavatko valtuutetut vielä käyttää puheenvuoroja. Pidettyjen puheenvuorojen jälkeen puheenjohtaja on todennut kunnanhallituksen päätösehdotuksen tulleen valtuuston päätökseksi.

#### *Oikeudellinen arviointi*

Sepposen virkasuhteen purkamista koskevaa asiaa on valmisteltu kuntalain edellyttämällä tavalla kunnanhallituksessa. Kuntalaissa ei ole säädetty siitä, millä tavoin valtuustoasiat on valmisteltava. Asian ratkaisemisen kannalta riittävän selvityksen laatu ja laajuus riippuvat kulloinkin käsiteltävänä olevan asian luonteesta. Valtuuston itsensä toimivaltaan kuuluu arvioida, pitääkö se asiassa suoritettua valmistelua sisällöllisesti riittävänä päätöksenteon pohjaksi vai haluaako se palauttaa asian kunnanhallitukselle uutta valmistelua tai lisäselvityksen hankkimista varten.

Kunnanhallituksen asiassa tekemissä valmistelupäätöksissä on selostettu Sepposen virkasuhteen päättämisen perusteet. Kunnanhallituksen hallinto-oikeudelle antaman lausunnon mukaan kaikki asiakirjat ovat olleet valtuutettujen saatavilla ja valtuutetuille on annettu tilaisuus tutustua kunnanjohtajan virkasuhteen purkamista koskevaan asiakirja-aineistoon ennen valtuuston kokousta 2.11.2021 järjestetyn erillisen tiedotus- ja keskustelutilaisuuden yhteydessä. Valtuuston kokouksessa on lisäksi pidetty neuvottelutauko Sepposen kuulemiseen 20.10.2021 liittyviin asiakirjoihin tutustumista varten. Kokkosen ja asiakumppaneiden valituksen mukaan

neuvottelutauon aikana on laadittu lyhyt kirjallinen tiivistys Sepposen asiamiehen kuulemistilaisuudessa esittämästä lausumasta. Asiassa ei ole ilmennyt, että kunnanvaltuuston jäsenille olisi esitetty virheellisiä tietoja kuulemistilaisuudessa 20.10.2021 Sepposen asiamiehen antaman lausunnon sisällöstä tai niistä syistä, miksi Sepponen ei ole aloittanut virantoimitusta Ruokolahden kunnassa tai, että valtuuston jäseniltä olisi muutoinkaan tarkoitushakuisesti salattu asian ratkaisemisen kannalta olennaisia tietoja. Valtuustossa on tehty esitys asian palauttamisesta valmisteltavaksi, mutta valtuusto on äänestyksen jälkeen päättänyt jatkaa asian käsittelyä. Kunnanvaltuuston enemmistö on siten pitänyt kokousaineistoa ja suoritettua valmistelua päätöksentekoon riittävänä. Asiassa ei ole esitetty sellaista selvitystä, joka osoittaisi asian johdosta suoritettun valmistelun sillä tavoin puutteelliseksi, ettei kunnanvaltuustolla olisi ollut tosiasiallisia edellytyksiä arvioida kunnanhallituksen esityksen sisältöä ja merkitystä. Kunnanvaltuuston päätös ei ole syntynyt puutteellisen valmistelun johdosta virheellisessä järjestyksessä.

Valtuutettu Kokkonen on tehnyt kannatetun esityksen asian palauttamisesta valmisteluun. Valtuutettu Launiainen on tämän jälkeen puheenvuorossaan muun ohella todennut, että hänen mielestään neuvotteluja Sepposen kanssa tulisi jatkaa. Puheenjohtaja on Launiaisen puheenvuoron jälkeen todennut, että koska asiassa on tehty kannatettu esitys asian palauttamisesta valmisteluun, valtuutettujen tulee kohdistaa puheenvuoronsa kyseiseen ehdotukseen. Asiassa ei ole ilmennyt, että äänestyksen kohteesta olisi ollut epäselvyyttä. Puheenjohtaja on kunnan hallintosäännön 99 §:ssä tarkoitetulla tavalla pitänyt huolta keskustelun rajoittamisesta. Kokouksen aikana kukaan valtuutetuista ei ole ilmoittanut eikä asiassa ole muutoinkaan ilmennyt, että kokouksessa olisi ollut sellaista häiriötä tai epäjärjestyttä, johon puheenjohtajan olisi tullut puuttua. Puheenjohtajan menettelyä kokousjärjestyksen ylläpidossa ei siten voida pitää lainvastaisena.

Asiassa saadun selvityksen perusteella kokouksessa on vielä valmisteluun palauttamista koskevan esityksen hylkäämisen jälkeen pidetty useita puheenvuoroja, mutta kunnanhallituksen pohjaesityksestä poikkeavaa esitystä ei ole tehty. Kun otetaan huomioon, että puheenjohtaja on keskustelun aikana muistuttanut valtuutettuja pohjaesityksestä sekä todennut, että päätösesityksiä on vain yksi kappale, sillä seikalla, että joku valtuutetuista on mahdollisesti virheellisesti luullut, että kunnanjohtajan virkasuhteen purkamisesta järjestetään äänestys, ei ole asiassa oikeudellista merkitystä. Valtuuston päätöstä ei voida Kokkonen ja asiakumppaneiden valituksessa esitetyllä vastaesityksen huomioimatta jättämisellä jättämistä koskevalla perusteella pitää lainvastaisena.

## **Virkasuhteen purkamista koskevan päätöksen sisällöllinen laillisuus**

### *Sovellettavat säännökset keskeisine esitöineen*

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (viranhaltijalaki) 9 §:n 1 momentin mukaan viranhaltijalle on annettava viipymättä ja mikäli mahdollista ennen virantoimituksen alkamista virkasuhteeseen ottamisesta pöytäkirjanote tai muu kirjallinen viranhoitomääräys, josta ilmenee ainakin hänen virkanimikkeensä, virkasuhteen kestoaika, määräaikaisuuden peruste, mahdollinen koeaika, virantoimituksen alkamisajankohta, pääasialliset tehtävät tai niiden määräytymisperuste ja palkkauksen perusteet.

Viranhaltijalain 10 §:n 2 momentin mukaan viranhaltijan oikeudet ja velvollisuudet alkavat virantoimituksen alkamispäivästä, jollei aikaisemmasta alkamisajankohdasta tässä laissa tai muualla toisin säädetä tai määrätä.

Viranhaltijalain 17 §:n 1 momentin mukaan viranhaltijan on suoritettava virkasuhteeseen kuuluvat tehtävät asianmukaisesti ja viivytyksettä noudattaen asianomaisia säännöksiä ja määräyksiä sekä työnantajan työjohto- ja valvontamääräyksiä.

Viranhaltijalain 18 §:n 2 momentin ensimmäisen virkkeen mukaan viranhaltija ei saa ottaa vastaan eikä pitää sellaista sivutointa, joka edellyttää työajan käyttämistä sivutoimeen kuuluvien tehtävien hoitamiseen, ellei työnantaja hakemuksesta myönnä siihen lupaa.

Hallituksen esityksessä eduskunnalle laiksi kunnallisesta viranhaltijasta (HE 196/2002 vp) 18 §:ää koskevissa yksityiskohtaisissa perusteluissa on muun ohella todettu, että pykälän 2 momentti koskisi sivutoimia, jotka edellyttäisivät työajan käyttämistä siihen kuuluvien tehtävien hoitamiseen. Tällaisen sivutoimen vastaanottaminen, kuten myös tällaisen, henkilöllä ennestään olevan toimen pitäminen hänen tullessaan otetuksi virkasuhteeseen, olisi kiellettyä, ellei työnantajana toimiva viranomainen myönnä viranhaltijalle tämän hakemuksesta sivutoimilupaa.

Viranhaltijalain 41 §:n mukaan työnantaja saa purkaa viranhaltijan virkasuhteen noudatettavasta irtisanomisajasta tai määräajan pituudesta riippumatta päättyväksi heti vain erittäin painavasta syystä. Tällaisena syynä voidaan pitää laista tai määräyksistä johtuvien, virkasuhteeseen olennaisesti vaikuttavien velvoitteiden niin vakavaa rikkomista tai laiminlyöntiä, että työnantajalta ei voida kohtuudella edellyttää virkasuhteen jatkamista edes irtisanomisajan pituista aikaa.

Hallituksen esityksessä eduskunnalle laiksi kunnallisesta viranhaltijasta (HE 196/2002 vp) 41 §:ää koskevissa yksityiskohtaisissa perusteluissa on muun ohella todettu, että lakiehdotukseen ei esitetä otettavaksi työsopimuslain 8 luvun 3 §:ää vastaavaa säännöstä, jonka mukaan työnantaja saa käsitellä työsuhdetta purkautuneena poissaolon alkamisesta lukien, jos työntekijä on ollut poissa työstä vähintään seitsemän päivää ilmoittamatta sinä aikana työnantajalle pätevää syytä poissaololleen. Vaikka vastaavaa säännöstä ei

lakiesitykseen sisällykään, tämä ei merkitse sitä, että viranhaltijalla olisi oikeus olla pätevää syytä ilmoittamatta poissa virantoimituksesta. Viranhaltijan luvatonta poissaoloa virantoimituksesta arvioidaan yleisten 35 §:ssä tai 41 §:ssä säädettyjen irtisanomis- tai purkamisperusteiden perusteella.

Hallituksen esityksen mukaan purkamisperusteen edellytyksenä olevan velvoitteen laiminlyönnin tai rikkomisen vakavuutta kuvattaisiin säännöksessä niin, että työnantajalta ei voitaisi viranhaltijan menettelyn johdosta edellyttää virkasuhteen jatkamista edes irtisanomisen pituista aikaa. Pykälässä olevalla viittauksella osoitettaisiin, että perusteen tulee olla irtisanomisperustetta painavampi. Kuten lakiehdotuksen 35 §:ssä tarkoitetun irtisanomisperusteen riittävyttä harkittaessa, myös purkamisperusteen täyttymistä tulisi harkita kokonaisarviolla, jolloin huomioon olisi otettava muun muassa virkasuhteen erityispiirteet kussakin tapauksessa. Purkamisoikeutta kokonaisuutena arvioitaessa tulee ottaa huomioon virkasuhteen luonne julkisen vallan käyttämiseen liittyvänä palvelussuhteena ja siihen näin ollen liittyvä julkisen hallinnon laillisuuden, tasapuolisuuden ja julkisen toiminnan luotettavuuden vaatimuksen korostaminen.

Kuntalain 42 §:n 1 momentin mukaan kunnan ja kunnanjohtajan on tehtävä johtajasopimus, jossa sovitaan kunnan johtamisen edellytyksistä. Johtajasopimuksen hyväksyy kunnanhallitus.

Saman pykälän 2 momentin mukaan johtajasopimukseen voidaan ottaa määräyksiä kunnanjohtajan ja kunnanhallituksen puheenjohtajan työnjaosta kunnan johtamisessa ottaen huomioon, mitä hallintosäännössä määrätään.

Saman pykälän 3 momentin mukaan johtajasopimukseen voidaan ottaa määräyksiä menettelytavoista, joilla kunnanjohtajan viran hoitamiseen liittyvät erimielisyydet ratkaistaan 43 §:ssä tarkoitetun menettelyn sijasta. Johtajasopimuksessa voidaan tällöin sopia kunnanjohtajalle maksettavasta erokorvauksesta.

#### *Asiaan muutoin liittyvät säännökset keskeisine esitöineen*

Kuntalain 43 §:n 1 momentin mukaan valtuusto voi irtisanoa kunnanjohtajan tai siirtää hänet muihin tehtäviin, jos hän on menettänyt valtuuston luottamuksen. Saman pykälän 3 momentin ensimmäisen virkkeen mukaan edellä 1 momentissa tarkoitetun päätöksen tekemiseen vaaditaan, että sitä kannattaa kaksi kolmasosaa kaikista valtuutetuista.

Hallituksen esityksessä eduskunnalle kuntalaiksi (HE 268/2014 vp) 43 §:n yksityiskohtaisissa perusteluissa on muun ohella todettu, että pykälä vastaisi sisällöltään ja sanamuodoltaan voimassa olevan lain 25 §:ää. Aiemmin voimassa ollut kuntalakia 365/1995 koskevassa hallituksen esityksessä (HE 192/1994 vp) on 25 §:n yksityiskohtaisissa perusteluissa todettu muun muassa, että kunnanjohtaja voitaisiin irtisanoa viranhaltijoita koskevien säännösten ja määräysten mukaisilla perusteilla. Tämän lisäksi toistaiseksi valittu



kunnanjohtaja voitaisiin irtisanoa valtuuston kahden kolmasosan määräenemmistöpäätöksellä.

*Asiassa saatu selvitys*

Kunnanvaltuusto on päätöksellään 24.8.2020 § 24 valinnut Sepposen Ruokolahden kunnanjohtajaksi.

Kunnanhallituksen päätöspöytäkirjan 21.9.2020 § 234 valmisteluosiosta ilmenee, että kunnanhallituksen edustajat ovat käyneet johtajasopimusneuvotteluja Sepposen kanssa 17.9.2020. Kunnanhallitus on keskustellut neuvotteluista ja päättänyt, että Sepposelle tarjotaan sisällöllisesti sama johtajasopimus kuin on nykyisellä kunnanjohtaja Tuomo Sallisella. Sopimukseen voidaan tehdä vain teknisiä ja vähämerkityksellisiä muutoksia. Sepposen on ilmoitettava 23.9.2020 kello 12.00 mennessä, hyväksyykö hän tarjotun johtajasopimuksen. Kunnanvaltuusto on 28.9.2020 (§ 30) hyväksynyt johtajasopimuksen pohjaesityksestä muutettuna siten, että kunnanjohtajan kuukausipalkka muutetaan 6 500 euroon, 9 kuukauden palkkaa vastaava erokorvaus poistetaan ja johtajasopimukseen lisätään 6 kuukauden koeaikamääräys. Päätöksen mukaan valtuuston hyväksymä johtajasopimus on velvoittava.

Kunnanhallitus on 6.10.2020 (§ 242) todennut, että valtuusto on valinnut Sepposen toistaiseksi voimassa olevaan kunnanjohtajan virkaan. Virassa noudatetaan kuuden (6) kuukauden koeaikaa. Viranhoito alkaa 1.11.2020. Kunnanjohtajan tehtävät ovat kuntalain ja kunnan hallintosäännön mukaiset. Valtuuston päätöksen mukaisesti viran kokonaispalkkaus on 6 500 euroa. Muut palvelussuhteen ehdot määräytyvät kunnallisen yleisen virka- ja työehtosopimuksen mukaisesti. Sepposen on 9.10.2020 kello 15.00 mennessä ilmoitettava, ottaako hän viran vastaan kunnan päättämin ehdoin.

Kunnanhallituksen päätöksen 12.10.2020 § 255 selostusosiosta ilmenee, että Sepponen on 9.10.2020 määräaikaan mennessä lähettänyt kunnan kirjaamoon viestin, jossa hän on muun ohella todennut, että koska asianmukaisia kuntalain 43 §:n mukaisia johtajasopimusneuvotteluja ei ole käyty ja koska kunnan toimintaa rasittavat muutoinkin merkittävät menettelyvirheet, hän ei voi ottaa kantaa siihen ottaako hän viran vastaan. Sepponen on viestissään ilmoittanut, ettei hän hyväksy kunnanvaltuuston 28.9.2020 tekemän kannanoton mukaista johtajasopimusluonnosta. Kunnanhallitus on päättänyt ehdottaa valtuustolle, että valtuusto toteaa 24.8.2020 tehdyn päätöksen kunnanjohtajan valinnasta rauenneeksi ja päättää jatkotoimenpiteistä. Kunnanvaltuusto on 19.10.2020 (§ 37) todennut kunnanjohtajan valinnan rauenneeksi ja julistanut kunnanjohtajan viran uudelleen haettavaksi.

Itä-Suomen hallinto-oikeus on päätöksellään 23.6.2021 nro 21/0274/2 kumonnut Ruokolahden kunnanvaltuuston päätöksen 28.9.2020 § 30 siltä osin kuin päätös on koskenut koeajan määräämistä kunnanjohtajan virkasuhteeseen ja on muilta osin hylännyt päätöstä koskevan valituksen. Hallinto-oikeus on mainitulla päätöksellään kumonnut myös Ruokolahden kunnanvaltuuston

päätöksen 19.10.2020 § 37. Hallinto-oikeus on päätöksensä perusteluissa katsonut, ettei valtuuston päätös 28.9.2020 § 30 ole palkkaa ja erokorvausta koskevilta osin virheellisessä järjestyksessä syntynyt tai muutoinkaan lainvastainen. Kunnanvaltuuston päätöksen 19.10.2020 § 37 kumoamisen osalta hallinto-oikeuden päätöksen perusteluissa on todettu muun ohella, että virkasuhteen alkamisen jälkeen työnantaja tai viranhaltija voi vapautua virkasuhteesta pääsääntöisesti vain irtisanomalla tai purkamalla sen viranhaltijalain säännösten mukaisesti. Viranhaltijalaki ei sisällä säännöksiä jo tehdyn virkaan ottamista koskevan päätöksen raukeamisesta muussa tilanteessa kuin siinä, ettei viranhaltija toimita mainitun lain 7 §:n mukaista terveydentilaa koskevaa selvitystä. Koska Sepponen on toimittanut hyväksyttävän selvityksen kunnalle määräajassa, kunta on vahvistanut hänen valintansa virkasuhteeseen. Johtajasopimuksen hyväksymiselle ei ole laissa säädetty määräaikaa, eikä sopimuksella siten ole merkitystä kunnanjohtajan virkasuhteen ja virantoimituksen alkamiseen. Valtuustolla ei ole ollut päätöksentekohetkellä 19.10.2020 lainmukaista perustetta katsoa, että Sepposen valinta kunnanjohtajan virkaan on rauennut siitä syystä, ettei Sepponen ollut hyväksynyt omalta osaltaan johtajasopimusluonnosta taikka ilmoittanut, ryhtyykö hän hoitamaan virkaansa kunnan päättämillä ehdoilla.

Kunnanhallitus on 28.6.2021 (§ 209) merkinnyt tietoonsa saatetuksi ja saattanut edelleen valtuustolle tiedoksi Itä-Suomen hallinto-oikeuden päätöksen 23.6.2021 nro 21/0274/2. Kunnanhallitus on lisäksi päättänyt:

1. ettei korkeimpaan hallinto-oikeuteen haeta valituslupaa,
2. että Itä-Suomen hallinto-oikeuden päätöksen mukaisesti Matias Hildénin valinta (23.10.2020 § 48) kunnanjohtajaksi raukeaa ja Hildén jatkaa va. kunnanjohtajana Sepposen virkaanastumispäivään saakka ja
3. että kunnanvaltuuston päätös (24.8.2020 § 24) valita Sepponen kunnanjohtajaksi on lainvoimainen. Kunnanvaltuuston päätös 28.9.2020 § 30 on palkan ja erokorvauksen osalta lainvoimainen (palkka 6 500 euroa, ei erokorvausta eikä koeaikaa). Sepposen viranhoitomääräys Ruokolahden kunnanjohtajan virkaan alkaa 1.10.2021.

Viranhoitomääräyksen 16.8.2021 mukaan Sepposen toistaiseksi voimassa oleva kunnanjohtajan virkasuhde alkaa 1.10.2021. Viranhoitomääräyksen mukaan kokoaikaisen työajan tehtäväkohtainen palkka on 6 500 euroa. Palkka on KVTES II luvun 17 §:n mukainen kokonaispalkka. Kunnanhallituksen 28.6.2021 § 209 päätöksen mukaisesti palkka on 6 500 euroa, ei erokorvausta eikä koeaikaa. Viranhoito alkaa 1.10.2021.

Johtajasopimusta koskevan neuvottelun 27.9.2021 neuvottelumuistiosta ilmenee muun ohella, että Sepponen on korostanut, että hän ei tule irtisanoutumaan. Jos hänen ehtoihinsa ei suostuta, niin vaihtoehtona on irtisanomismenettely, johon hänen mielestään vaaditaan kaksikolmasosan enemmistö.

Kunnanhallituksen päätöspöytäkirjan 28.9.2021 (§ 276) valmisteluosiosta ilmenee, että Sepposen asiamies on 22.9.2021 lähettänyt esityslistan oheismateriaalina olleen kirjeen Ruokolahden kunnalle. Lähetetyssä kirjeessä on ollut Sepposen ratkaisuesitys. Sepponen on valmis astumaan

kunnanjohtajan virkaan, jos palkka on 7 000 euroa kuukaudessa, erakorvaus on 9 kuukauden palkkaa vastaava määrä ja johtajasopimuksen muut ehdot ovat vastaavat kuin väistyneellä kunnanjohtaja Sallisella. Sepponen ja kunnanhallitus ovat 27.9.2021 kokoontuneet neuvottelemaan johtajasopimuksesta. Kunnanhallitus on päättänyt, ettei se näe perusteita sille, että kunnanhallituksen 28.6.2021 (§ 209) tekemää päätöstä pitäisi tarkastella uudelleen.

Kunnanhallituksen päätöksen 12.10.2021 § 301 valmisteluasiasta ilmenee, että kunnanhallituksen päätöksen 28.6.2021 § 209 mukaan Sepposen kunnanjohtajan virkasuhteen viranhoito Ruokolahden kunnassa on alkanut 1.10.2021. Sepponen ei ole ryhtynyt hoitamaan virkasuhdettaan Ruokolahden kuntaan 1.10.2021. Kunnanhallitus on todennut, että Sepponen on ollut ilman pätevää syytä poissa Ruokolahden kunnanjohtajan virantoimituksesta 1.10.2021 alkaen, minkä lisäksi hänellä on ollut 24.8.2020 alkaen virkasuhde sekä Ruokolahden että Rautalammin kuntaan, eikä Sepponen ole hakenut sivutoimilupaa Ruokolahden kunnasta. Kunnanhallitus on päättänyt kutsua Sepposen kuulemistilaisuuteen 20.10.2021 kello 15.00 työnantajan harkitessa ryhtymistä virkasuhteen purkamiseen päätöspöytäkirjassa mainittujen asioiden perusteella.

Sepponen on 2.11.2021 toimittanut kunnalle sähköpostitse sopimusehdotuksen, jossa on esittänyt muun ohella, että ottaa viran vastaan yhdessä sovitun aikataulun mukaisesti, jos palkka on 6 750 euroa, erakorvaus 9 kuukauden palkkaa vastaava ja johtajasopimus tehdään kuntalain mukaisesti.

#### *Oikeudellinen arviointi*

Hallinto-oikeus toteaa, että kuten aiemmin voimassa olleen kuntalain esitöistä (HE 192/1994 vp) ilmenee, kunnanjohtajan virkasuhde voidaan päättää sekä viranhaltijalain säännösten perusteella että kuntalain 43 §:ssä säädetyn luottamuksen menettämisen perusteella. Toisin kuin Sepponen on valituksessaan esittänyt, hänen virkasuhteensa purkaminen ei ole perustunut yksinomaan kunnanjohtajasopimusta koskevaan erimielisyyteen. Sepposen kunnanjohtajan virkasuhteen purkaminen on perustunut siihen, että hän ei ole kunnan 16.8.2021 päivätyistä viranhoitomääräyksistä huolimatta aloittanut kunnanjohtajan virkasuhteen hoitamista viranhoitomääräyksessä määrätynä ajankohtana 1.10.2021 tai sen jälkeenkään sekä siihen, että Sepposella on edelleen voimassa oleva kunnanjohtajan virkasuhde myös Rautalammin kunnassa, eikä Sepponen ole hakenut Rautalammin kunnanjohtajan virkasuhteelleen sivutoimilupaa Ruokolahden kunnalta. Valtuusto on voinut arvioida Sepposen virkasuhteen päättämistä viranhaltijalain säännösten mukaisesti. Asiassa on arvioitava, onko kunnalla ollut viranhaltijalain 41 §:ssä tarkoitettu erittäin painava syy Sepposen virkasuhteen purkamiselle.

Sepponen on valittu Ruokolahden kunnanjohtajan virkaan 24.8.2020. Kunnan ja Sepposen välillä on ollut erimielisyys virkasuhteen palkkauksesta sekä johtajasopimuksen ehdoista. Sepponen ei ole tästä syystä aloittanut virantoimitusta Ruokolahden kunnassa, ja Ruokolahden kunnanvaltuusto on

19.10.2020 katsonut kunnanjohtajan valinnan rauenneeksi. Itä-Suomen hallinto-oikeus on 23.6.2021 kumonnut valtuuston päätöksen virkasuhteen raukeamisen osalta, koska valtuustolla ei ole ollut lainmukaista perustetta katsoa virkasuhdetta rauenneeksi. Ruokolahden kunnanhallituksen päätöksen 28.6.2020 (§ 37) perusteella Sepposelle on annettu uusi viranhoitomääräys, jonka mukaan kunnanjohtajan viranhoito alkaa 1.10.2021. Sepponen ei ole aloittanut viranhoidoa.

Hallinto-oikeus toteaa, että johtajasopimuksen hyväksymiselle ei ole laissa säädetty määräaika, eikä sillä, ettei sopimusta ole tehty, ole siten merkitystä kunnanjohtajan virkasuhteen ja virantoimituksen alkamiseen, mistä Sepposen on hallinto-oikeuden 23.6.2021 antaman päätöksen perusteella katsottava olleen tietoinen. Kunnanjohtajalle maksettavaa erokorvausta koskevan määräyksen ottaminen johtajasopimukseen on kuntalain mukaan osapuolten harkinnassa. Kunnallisen yleisen virka- ja työehtosopimuksen (KVTES 2020–2021) II luvun 17 §:ssä kuntaa edustavan viranhaltijan palkan määrä on jätetty kunnan asianomaisen viranomaisen harkintaan. Kunnalla on palkkaustoimivaltaansa perustuva oikeus yksipuolisesti päättää virkasuhteeseen ottamansa kunnanjohtajan palkkauksesta tilanteessa, jossa asiasta ei neuvotteluissa päästä yksimielisyyteen. Sepposen poissaoloa virantoimituksesta ei siten voida pitää hyväksyttävänä sillä Sepposen esittämällä perusteella, että johtajasopimuksesta ja kunnanjohtajan palkkauksesta ei ole päästy yksimielisyyteen.

Sepponen on jättänyt noudattamatta työnantajan työnjohtomääräyksiä ja siten laiminlyönyt virkasuhteeseensa kuuluvien tehtävien asianmukaisen hoitamisen, kun hän ei ole aloittanut virantoimitusta Ruokolahden kunnassa viranhoitomääräyksessä mainittuna ajankohtana. Virkasuhteen purkamispäätöksen tekoajankohtana perusteeton poissaolo virantoimituksesta on kestänyt jo yli kuukauden, minkä lisäksi Sepponen on ilmoittanut, ettei aloita viran hoitamista kunnanvaltuuston hyväksymän johtajasopimuksen ehdoilla. Purkamisperusteen painavuutta arvioitaessa on tässä tapauksessa otettava huomioon, että kunnanjohtaja on kunnan laissa säädetty johtava viranhaltija, ja Sepposen menettelyn johdosta kunta on ollut ilman kunnanjohtajaa 1.10.2021 lähtien, mistä on aiheutunut haasteita ja ylimääräistä työtä kunnan johdon ja hallinnon järjestämiselle. Kun otetaan lisäksi huomioon, että Sepponen ei ole irtisanoutunut Rautalammin kunnanjohtajan virkasuhteestaan eikä hän ole hakenut Ruokolahden kunnalta viranhaltijalain 18 §:n 2 momentin edellyttämää lupaa sivutoimen hoitamiseksi, Sepposen menettelyä on kokonaisuutena arvioiden pidettävä virkasuhteeseen olennaisesti vaikuttavien velvoitteiden niin vakavana rikkomisena, että työnantajan ei ole voitu kohtuudella edellyttää virkasuhteen jatkamista edes irtisanomisajan pituista aikaa. Virkasuhteen purkamiselle on siten ollut viranhaltijalain 41 §:n mukainen erittäin painava syy. Valtuuston valituksenalainen päätös ei ole Sepposen valituksessaan esittämistä syistä lainvastainen.

### **Johtopäätös**

Valtuuston päätös ei ole valituksissa esitetyillä perusteilla virheellisessä järjestyksessä syntynyt tai muutoinkaan lainvastainen.

### **Oikeudenkäyntikulut**

Valitukset on hylätty, joten Ruokolahden kuntaa ei ole viranhaltijalain 53 §:n 1 momentti huomioon ottaen velvoitettava korvaamaan Sepposen oikeudenkäyntikuluja.

### **Sovelletut oikeusohjeet**

Perusteluissa mainitut  
Kuntalaki 135 §  
Laki kunnan ja hyvinvointialueen virkaehtosopimuksista 2 § 1 momentti

### **Muutoksenhaku**

Kuntalain 142 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (valitusosoitus kunnallisvalitus).

### **Hallinto-oikeuden kokoonpano**

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Marika Turunen, Toni Nykänen ja Heli Mäki-Rautila.

Esittelevä jäsen

Heli Mäki-Rautila

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

**Jakelu**

Päätös	Anu Sepponen / AA Aleksis Välikangas, sähköpostitse antopäivänä Asianajotoimisto Liuksiala & Co Oy
Oikeudenkäyntimaksu	260 euroa (Oikeudenkäyntimaksua koskeva oikaisuvaatimusohje on tämän päätöksen liitteenä.)
Päätös	Vesa Kokkonen, postitse antopäivänä  Tämä päätös lähetetään tiedoksi valituskirjelmän ensimmäiselle allekirjoittajalle Vesa Kokkoselle, jonka on hallintolain 68 §:n 1 momentissa säädetyn vahingonkorvausvastuun uhalla ilmoitettava tiedoksisaanista viipymättä valituskirjelmän muille allekirjoittajille Toivo Launiaiselle ja Viljo Rautiolle.
Oikeudenkäyntimaksu	260 euroa (Oikeudenkäyntimaksua koskeva oikaisuvaatimusohje on tämän päätöksen liitteenä.)
Jäljennös	Ruokolahden kunnanhallitus / AA Jussi Luukko, sähköpostitse antopäivänä Asianajotoimisto Laine Nikkanen Luukko Oy  Kunnan on kuntalain 142 §:n mukaan viipymättä julkaistava ilmoitus tästä päätöksestä yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

## VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

### Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

### Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kunnan, kuntayhtymän tai asianomaisten kuntien yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa vastaanottotodistus, saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Viranomaisen tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen tai sähköisen viestin saapumispäivänä.

### Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

#### Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

#### Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

#### Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite:	Korkein hallinto-oikeus, PL 180, 00131 Helsinki
Sähköposti:	<a href="mailto:korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi">korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi</a>
Käyntiosoite:	Paasivuorenkatu 3, 00530 Helsinki
Puhelin:	029 56 40200
Faksi:	029 56 40382
Aukioloaika:	arkipäivisin klo 8.00 – 16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:  
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>



## **KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖKSESTÄ PERITTÄVÄ OIKEUDENKÄYNTIMAKSU**

Muutoksenhakuasian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 510 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä yksityishenkilön vireille panemissa sosiaalihuoltolaissa (1301/2014) eikä terveydenhuoltolaissa (1326/2010) tarkoitettua palvelua tai etuutta koskevissa asioissa, lastensuojelulain (417/2007) mukaisissa asioissa, lukuun ottamatta mainitun lain 16 c §:ssä tarkoitettuja, kuntien keskinäisiä korvauksia koskevia asioita, yksityishenkilön vireille panemissa ulkomaalaislain (301/2004) mukaisissa kansainvälistä suojelua koskevissa asioissa, mielenterveyslain (1116/1990) mukaisissa asioissa eikä asioissa, joiden käsittely on muualla laissa säädetty maksuttomaksi.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Veroasiassa annettua enakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa maksu kuitenkin peritään riippumatta lopputuloksesta. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain (257/2002) nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015).